

Vážení přátelé,

dovoluji si Vám zaslat další informace o mém působení v Senátu, v oblasti boje proti korupci a hazardu, a to za měsíce duben a květen 2013.

MÉDIA

V polovině dubna rozhodl Městský soud v Praze, že se exporadce Knetig zprošťuje obvinění. Důvodům zamítnutí jsem se již věnoval na blogu:

<http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/libor-michalek.php?itemid=19283>

Státní zástupce ještě může v této věci podat dovolání, celá kauza nicméně již nyní ilustruje princip nejslabšího článku řetězce. Policie i státní zastupitelství může odvést kvalitní práci, ale pokud soud neposoudí věc ve všech souvislostech nebo pokud další svědci začnou „mírnit“ své výpovědi, spravedlnost se prosazuje obtížně.

V den zastavení kauzy SFŽP obvinila protikorupční Policie 3 bývalé manažery KEY Investment. Začátkem května potom Policie navrhla obžalovat 12 osob spojených s kauzou PROMOPRO. A v neposlední řadě stojí v oblasti korupce za zmínku zahájení soudního procesu ve Švýcarsku s bývalým vedením Mostecké uhelné, a.s..

<http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/223045-zlom-v-kauze-key-investments-obvineni-byvali-clenove-predstavenstva/>

<http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/225300-promopro-policie-navrhla-obzalovat-12-lidi-vondra-mez-nimi-neni/>

<http://domaci.eurozpravy.cz/politika/70167-mostecka-uhelna-role-milose-zemana-zahadna-smrt-a-miliardy-tady-je-10-otazek-a-odpovedi/>

Podrobněji se můžete o těchto kauzách dozvědět na uvedených odkazech. Jako mírný optimista doufám, že se alespoň v jedné z těchto kauz dočkáme spravedlivého rozsudku dříve, než odejdou manažeři na „pravdu Boží“ jako v případě pana Měkoty.

Cílem podnětu je prošetření toho, zda protikorupční Policie skutečně „sbírala“ kompromitující informace na vrchní státní zástupkyni. Pokud ano, jeví se jako neudržitelné, aby pan Martinec působil u Policie ve vysoké funkci, ledaže by bylo nabíledni, že někteří policisté jednali za jeho zády.

V opačném případě by však nemělo docházet k bezdůvodnému odvolávání šéfů, a to nejen u Policie. V této souvislosti a rovněž v souvislosti s kauzou odvolání šéfa Ústavu pro studium totalitních režimů jsem napsal blog, na nějž odkaz také připojuji.

<http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/libor-michalek.php?itemid=19836>

V oblasti boje proti hazardu vydal Ústavní soud nález, o němž podrobněji informují na

<http://www.ceskapozice.cz/domov/pravo-bezpecnost/hazard-zacne-konecne-kalousek-spol-respektovat-ustavni-soud>

Ústavní soudci opět potvrdili, že obce mohou na svém území regulovat videoloterijní terminály. A to hned, a ne až od roku 2015.

No konečně! Chtělo by se zvolat po čtvrtěčném nálezu Ústavního soudu, který se týká možnosti obcí regulovat na svém území nejtvrdší formu hazardu, takzvané videoloterijní terminály. Ústavní soudci totiž vyhověli návrhu města Klatovy a z novely loterijního zákona, který platí od minulého roku, vyškrtli přechodné ustanovení.

Ohledně problematiky hazardu jsem zaslal primátorovi hlavního města Prahy dopis, v němž mj. žádám o sdělení koncepce města ve věci regulace hazardu. Předpokládám, že v příští informaci Vám budu moci sdělit více podrobností ohledně předpokládaného postupu.

Závěrem mi k mediálně „propíraným“ tématům dovoluji krátkou poznámku k diskusi o autorech amnestie. Považoval bych za vhodné, aby vedení státních institucí mělo podobné povinnosti jako vedení institucí finančních tj. např. zavést takový řídicí a kontrolní systém, aby bylo mj. patrné, kdo nese odpovědnost za určité úkony.

Vzhledem k tomu, že Kancelář prezidenta republiky má svůj právní odbor, měl by šéf tohoto odboru být odpovědný za předložení návrhu amnestie prezidentu republiky. Pokud takový návrh předloží také na základě externích stanovisek, mělo by být dohledatelné, kdo je žádal, kolik to stálo atp. A hlavně: prezident by měl být z výkonu své funkce také odpovědný, zvláště pokud návrhy svých podřízených mění. To už je však o změně Ústavy ...

LEGISLATIVA

V uplynulých 30-ti dnech proběhla celkem 3 jednání pléna Senátu, nicméně počet projednaných zákonů, které by se daly označit za zajímavé, nebylo mnoho.

Když jsem už zmínil amnestii, dovolím si i krátký komentář k novele zákona o soudních poplatcích, která osvobozuje od těchto poplatků osoby domáhající se náhrady škody u trestně zastavených případů. Na první pohled se může sice zdát, že vláda konečně začala soucítit s lidem, ALE...

Pokud policie, státní zastupitelství nebo soudy spolu s ČNB za 8 či více let neprokázaly porušení povinností třeba Union bance, nepovažuji za reálné, že je prokáže občan, byť zastupovaný sebelepším advokátem. Nepodceňuji tímto občany, ale je to o tom, že není-li přístup k dokumentům, těžko se něco dokazuje. A

nepodceňuji ani některé advokáty, kteří mohou někoho přesvědčit, aby do sporu šel (a zaplatil tučný poplatek sice nikoliv soudu, ale advokátovi...)

Zákon, který byl na posledních jednáních dlouze diskutován, se týkal povinného ručení resp. částečným odvodům z tohoto pojistného hasičským sborům. Opět jsem navrhol, aby se předešlo riziku navýšení pojistného tím, že se stanoví limit na marže. Opět se Senát rozhodl, že zákon nepustí do podrobné rozpravy a schválí jej ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Určitý posun však nastal u předkladatele zákona, kterým byl tentokrát Jeroným Tejc. Ten s mým návrhem de facto souhlasil (viz konec záznamu k tisku 82 na přiloženém odkazu), ale navrhuje k němu přistoupit teprve poté, kdyby pojišťovny povinné ručení zvedly. Tak uvidíme, jestli své deklaraci dostojí...

<http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/hlasovani?action=steno&O=9&IS=5067&D=02.05.2013#b13985>

Aniž bych chtěl propírat špínu související se zákonem o odpadech, rád bych ilustroval, jak mohou někdy média zkreslit realitu. V médiích se prezentovalo, že pokud bude o cca půl roku posunuta lhůta provozovatelům solárních elektráren k uzavření smlouvy se subjektem, který bude následně panely likvidovat, budou tím provozovatelé opět zvýhodněni.

Dle dostupných informací je ale realita taková, že provozovatele obchází „likvidační“ firma ASECO a tvrdí, že pokud provozovatelé neuzavřou do 30.6. smlouvu s ní (jako jediná má údajně z Ministerstva životního prostředí informace, jaké mají být náležitosti smlouvy, když tyto má teprve upravit vyhláška), budou mít problém se zákonem. Zdá se tedy, že zkrácením lhůty se nepodaří „potrestat“ provozovatele, ale opět někoho zvýhodnit – tentokrát určité „likvidátory“ fotovoltaických panelů...

Senát se nakonec rozhodl tímto zákonem nezabývat...

Následující tabulka poskytuje přehled o hlasování pléna Senátu ve dnech 25.4., 2.5. a 16.5. 2013

číslo tisku	Typ dokumentu	Zkrácený název	LM	Plénum
67	žádost Prezidenta	Ústavní soudci	2 A 2 ZD	4 ANO
69	vládní návrh	Odpady	POZM	ztažen
31	vládní zpráva	Zpráva o životním prostředí ČR 2011	ANO	ANO
K 007/09				
K 008/09				
K 009/09	sdělení komise	Balíček - ochrana vodních zdrojů		nezařazen
K 010/09	zpráva komise	Stav EU trhu s uhlíkem 2012	ANO	ANO

78	senátní návrh	Zákoník práce	POZM	POZM
7	souhlas s ratifikací	ČR - Brazílie celní pomoc	Nepřítom	ANO
8	souhlas s ratifikací	ČR - Kajmanské ostrovy daňové záležitosti	ANO	ANO
9	souhlas s ratifikací	Úmluva o vzájemné pomoci v daňových otázkách	ANO	ANO
30	souhlas s ratifikací	Úmluva Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu	Nepřítom	ANO
K 020/09	sdělení komise	Digitalizace jako hnací síla evropského růstu	ANO	ANO
K 018/09	sdělení komise	Účelnost právních předpisů EU		
N 014/09				
K 015/09				
K 016/09	sdělení komise	Balíček zaměstnanosti mládeže	ANO	ANO
číslo tisku	Typ dokumentu	Zkrácený název	LM	Plénum
79	poslanecký návrh	o státních svátcích a o dnech pracovního klidu	ANO	ANO
82	poslanecký návrh	o pojištění odpovědnosti za škodu	POZM	ANO
72	výroční zpráva	výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních režimů za rok 2012	ANO	Usn nepř
84	senátní návrh	návrh zákona o Květnovém povstání českého lidu	ANO	ANO
5	senátní návrh	o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání	ANO	ANO
74	vládní návrh	spolupráce při správě daní	ANO	ANO
N 035/09 N 036/09	nařízení/směrnice EP	Prevence finanční kriminality	ANO	ANO
81	vládní návrh	o cestovních dokladech	nepřít	ANO
54	ratifikace	Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte týkající se prodeje dětí	ANO	ANO
75	vládní návrh	obchodní zákoník	POZM	POZM
76	vládní návrh	o insolvenčních správcích	POZM	POZM
77	vládní návrh	o vyšších soudních úřednících	ANO	ANO
83	vládní návrh	o Vězeňské službě a justiční stráži	ANO	ANO
N 030/09	směrnice EP	o trestněprávní ochraně eura proti padělání	ANO	ANO
80	vládní návrh	o nouzových zásobách ropy	ANO	ANO
číslo tisku	Typ dokumentu	Zkrácený název	LM	Plénum
86	vládní návrh	zákon o střelných zbraních a střelivu	ZD	ANO
87	vládní návrh	zákon o státním občanství	POZ	POZ
94	vládní návrh	zákon o odpadech - neprojednán		
K007-009	dokument EU	balíček zaměřený na ochranu vodních zdrojů	ANO	ANO
95	vládní návrh	zákon o soudních poplatcích	ANO	ANO
88	vládní návrh	zákon o nakládání s těžebním odpadem	ANO	ANO

K oblasti legislativy bych rád doplnil ještě informace o zákonech, které buď přímo připravuji nebo se na jejich předložení budu podílet.

Paní senátorka Eliška Wagnerová připravila senátní návrh novely zákona o volbách do zastupitelstev obcí, k němuž jsem se připojil spolu s dalšími kolegy a kolegyněmi. Návrh mj. vychází z toho, že obec by měla tvořit jeden volební celek. Cílem je, aby se

fakticky nezvyšovala hranice pro získání mandátu člena zastupitelstva tím, že se např. hlavní město Praha bude rozdělovat na více volebních obvodů.

Osobně jsem připravil návrh zákona na ochranu oznamovatelů nekalého jednání, který vychází především z americké a britské právní úpravy. Cílem mj. je, aby oznamovatel měl možnost získat statut whistleblowera ještě před tím, než s ním zaměstnavatel případně rozváže pracovní poměr.

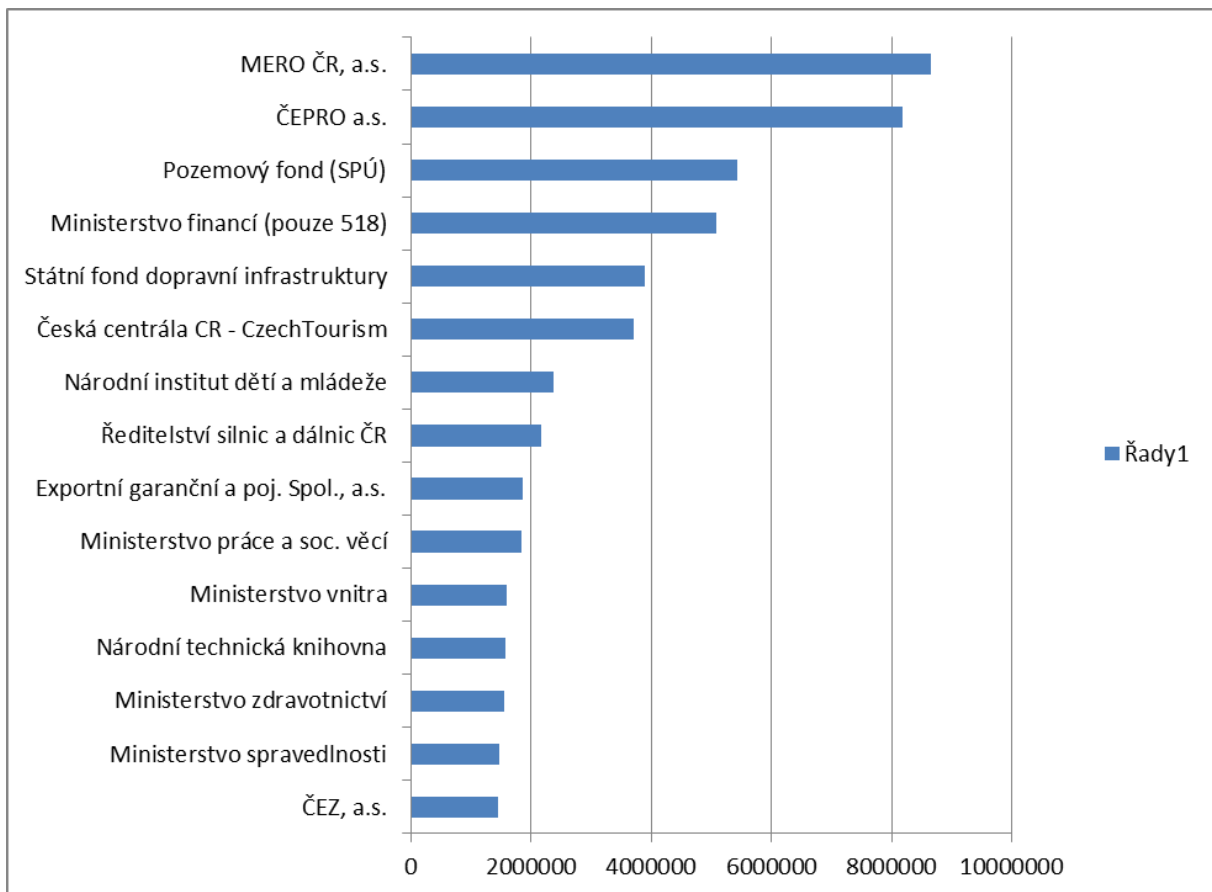
Chtěl bych na tomto místě poděkovat svým spolupracovníkům Zuzaně Pochmanové a Petrovi Klimešovi za zpracování komparace zahraničních právních úprav v této oblasti a úpravy antidiskriminačního zákona, který navrhuje vláda. Hlavní rozdíl oproti vládnímu návrhu spočívá v jeho preventivním charakteru. Zaměstnanec by se dle mého názoru neměl domáhat ochrany ex post (po případném vyhození z práce) u soudu, ale měl by ji získat např. na základě stanoviska veřejného ochránce práv.

ZAJÍMAVOSTI

V souvislosti s přípravou zákona na ochranu „whistleblowerů“ bylo mj. zkoumáno, zda zaměstnavatelé využívají některé motivační instrumenty pro úspory veřejných prostředků, které již platná právní úprava zná. Jedná se např. o tzv. cílové odměny (§ 134a zákoníku práce), které může zaměstnavatel vyplatit např. tehdy, dojde-li zásluhou některých zaměstnanců k omezení nákladů na různé externí „služby“.

Z oslovených ministerstev, státních fondů, úřadů či ředitelství ŽÁDNÁ instituce cílové odměny v roce 2012 ve vazbě na úspory „**ostatních nákladů**“ nevyplácela. Téměř 100 těchto státních či polostátních subjektů přitom na těchto nákladech utratilo přes 65 miliard korun ! ! ! Podotýkám, že celkové mzdové náklady ve sledovaných institucích byly o 12 miliard nižší.

Níže uvedený graf ilustruje, že v řadě subjektů náklady na různé IT služby, konzultační či právní služby, reklamní služby nebo jiné „**ostatní běžné** (provozní) **náklady**“ vysoce převyšují částku 1 000 000 korun ročně na 1 zaměstnance. Myslí –li vláda úspory ve státní správě a v různých státem ovládaných firmách vážně, neměla by primárně řešit otázku, kolik lidí kde propustí, ale které ostatní výdaje omezí. Příležitostí má opravdu hodně ...



Skutečnou perličkou je skupina ČEZ, která v roce 2012 vyplatila na darech (výroční zpráva nespecifikuje, jakým subjektům) přes 460 milionů korun. Budu se pana ministra Kalouska dotazovat, na základě jakých kritérií a proč vůbec vyplácí státem ovládaná firma ročně vyšší částky, než jsou roční státní příspěvky všem politickým stranám dohromady !!!

A pana ministra Hegera se budu dotazovat, zda opravdu chce slučovat např. Revmatologický ústav (s celostátní působností) s pražskou (regionální) Všeobecnou fakultní nemocnicí kvůli údajné úspoře 8 milionů korun, když má jeho stranický kolega tolik prostředků na rozdávání ...

Závěrem se chci omluvit, že dosud nebyla vydání knížka s avizovaným názvem „Modrá nikoliv zelená banka ? Jistě, pane poradče ...“. Vydavatelství, kde bylo vydání připravováno od spolupráce odstoupilo a šéf dalšího vydavatelství mě upozornil, že se určité osoby mohou ptát, zda skutečně má smysl riskovat kvůli jednomu titulu spolupráci na dalších projektech.

Tak jsem zvědavý, které nakladatelství nakonec bude mít odvahu k vydání knihy...

Přeji hezké, pomalu snad již letní dny

Mgr. Libor Michálek, MPA
senátor