

Vážení přátelé,

vzhledem k tomu, že Vaše odezva na informaci o mém působení v Senátu byla velice pozitivní, dovoluji si Vám zaslat další sdělení, které se týká období na přelomu roku 2012 a 2013.

AMNESTIE

„To je velezrada“, uvedenými slovy se dá parafrázovaně shrnout obsah mnoha podnětů, kterými občané protestují proti nečekané novoroční amnestií. Vzhledem k tomu, že vím, jak je prakticky nemožné domáhat se náhrady škody v občansko-právním řízení, jsem také považoval za nutné vyjádřit svůj nesouhlas. Připojil jsem se proto k podání ústavní stížnosti spolu s 30 senátorkami a senátory. Požadujeme v ní zrušení článku II amnestie, který se týká řady závažných hospodářských kauz.

<http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/210864-senatorskou-vyzvu-ke-zruseni-casti-amnestie-uz-ma-ustavni-soud/>

Zatímco zrušení části amnestie by pomohlo alespoň částečně napravit neústavní zásahy do práv desítek tisíc poškozených osob, v případě prokázání velezrady je největší „sankcí“ verdikt, že dotyčná osoba již nemůže znovu kandidovat na prezidenta. Díky svým zkušenostem s tím, jak se soudy staví k sankcionování v případech, kde dosud nebyl dán výklad právního pojmu, jsem názoru, že v tuto chvíli není efektivní žalovat prezidenta pro velezradu. Kdyby se náhodou Václav Klaus ještě někdy rozhodl kandidovat na prezidenta, bude pro něj myslím větším trestem, když dostane „stopku“ od nás občanů a nikoliv od Ústavního soudu.

MÉDIA

Pokud jste nezaregistrovali některá z mých vystoupení v médiích, dovolím si „vypíchnout“, dle mého názoru, ta nejzajímavější z nich. 20.12. 2012 jsem přijal pozvání TV Pětka od Pavlíny Wolfové do pořadu Volejte k věci. Řeč byla nejen o Státním fondu životního prostředí, ale také např. o tom, jestli lze trestat politiky za to, když v minulosti schválili děravé zákony a zda se vůbec můžeme dočkat lepší legislativy, pokud ve společnosti a zvláště v politice nebude více ochoty respektovat hodnoty, které zastával např. prezident Havel.

<http://www.petka.cz/porady/volejte-prezidentovi/volejte-prezidentovi-44/>

Další mé vystoupení proběhlo 1.2.2013 v pořadu Interview zpravodajského programu České televize ČT24 s moderátorkou Danielou Písařovicovou. I když mě bolela hlava a špatně se mi mluvilo, pozvání jsem přijal, protože řeč měla být hlavně o možnosti jmenování mé osoby na místo ředitele Nejvyššího kontrolního úřadu. Považoval jsem za vhodné se k této otázce vyjádřit. Zároveň bych se Vás touto cestou chtěl zeptat, jak byste tento můj případný přestup vnímali Vy.

Osobně bych preferoval, aby nominaci ze strany Poslanecké sněmovny předcházelo výběrové řízení, ale zřejmě se nedá příliš očekávat, že by naše „protikorupční“ parlamentní strany postupovaly takto transparentně. Navíc z níže uvedeného vyplývá, že převládá snaha, aby NKÚ zůstal jen štěkajícím psem, který nekouše.
<http://www.ceskatelevize.cz/porady/10095426857-interview-ct24/213411058040201/video/>

LEGISLATIVA

Nejvýznamnější právní normou, která se projednávala 30.1.2013 na plénu Senátu, byl návrh ústavního zákona, kterým **mělo dojít k rozšíření kompetencí Nejvyššího kontrolního úřadu, a to na kontrolu hospodaření s majetkem obcí, krajů a firem ovládaných státem nebo samosprávami.** Vzhledem k technické chybě návrhu (účinnost od 1.1.2013) se hlasovalo o pozměňovacím návrhu, který by účinnost ústavní změny posunul, pro návrh se však vyslovilo pouze 36 senátorů (seznam na přiloženém odkazu) a návrh tak nebyl přijat.

Osobně si kladu otázku, zda je vhodné, aby senátoři mohli současně působit jako starostové nebo hejtmani, neboť je patrné, že řada senátorů upřednostnila svůj osobní zájem (aby je NKÚ nekontroloval) nad zájmem veřejným.

<http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/hlasy?G=13526&O=9>

Ještě drtivější bylo upřednostnění osobních zájmů při hlasování o návrhu zákona, kterým se navyšovaly platy soudců. Senát přijal počtem 57-mi hlasů zdánlivě neutrální usnesení se návrhem nezabývat, což ale prakticky dalo zelenou verzi, která byla schválena Poslaneckou sněmovnou. **Tato verze vedla k navýšení platů nejen soudců, ale i zákonodárců.** Proti bylo pouze 11 senátorů. Mnou připravený pozměňovací návrh týkající se zpřísnění kárné odpovědnosti soudců nepřišel s ohledem na usnesení „nezabývat se“ vůbec na pořad jednání.

<http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/hlasy?G=13481&O=9>

Nepotěšila mě ani novela zákona o zemědělském půdním fondu, která nahrává energetickým a distribučním lobby. Tyto společnosti topící se často v miliardových ziscích budou (projde-li senátní návrh Poslaneckou sněmovnou) ještě dále zvýhodněny, a to v podobě osvobození od poplatků za vynětí pozemků pro stavbu přenosových a distribučních soustav ze zemědělského půdního fondu.

Pozitivní je naopak změna vysokoškolského zákona, která nezapočítává dobu přerušování studia z důvodu rodičovství do celkové doby studia. Z důležitých zákonů stojí za zmínku ještě novela zákona o léčivech, která měla mimo jiné zavést elektronické preskripce. Senát tuto novelu vrátil Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který má předejít opakování projektu IZIP.

Připojuji také tabulku o hlasování. U evropských tisků (začínají N) nedochází k jejich schvalování, ale k přijímání stanovisek ke směrnicím, která jsou často kritická. Pokud mi např. bylo doporučeno u tisku N200/08 nepodpořit příslušnou směrnicí, hlasování

ANO znamená souhlas s poměrně kritickým stanoviskem k tisku. Jinak zkratka POZM se uvádí nejen u mých vlastních pozměňovacích návrhů (např. limitace RPSN), ale i v případech, kdy jsem se připojil k pozměňovacím návrhům např. výboru pro zdravotní a sociální politiku. U zákona o léčivech jsem se přes nespornou potřebnost pro pacienty zdržel hlasování z důvodu, že konstrukce výkupní ceny konopí ze strany Státního ústavu pro kontrolu léčiv je podobně nevhodná jako u fotovoltaiky.

číslo tisku	Typ dokumentu	Zkrácený název	Klub	Piráti	Zelení	LM	Plénum
1	2	3	4	5	6	7	8
N180,1,2/08	nařiz. EP a R	pravidelné technické prohlídky	ANO	NE		ZD	ANO
N 185/08	rozhod. EP a R	podmínky suspendace aukcí povolenek	ANO	NE	ANO	ANO	ANO
N 183/08	směr. EP a R	proti podvodům v oblasti fin. Zájmu				ANO	ANO
N 191/08	nařiz. EP a R	financování politických stran				ANO	ANO
N 200/08	směr. EP a R	posuzování vlivů na život. Prostředí			NE	ANO	ANO
N 001/09	nařiz. EP a R	Fond evropské pomoci nejchudším				ANO	ANO
5	senátní návrh	školský zákon	1. čt.			ANO	ANO
392	senátní návrh	ochrana půdního fondu	ANO	ANO	NE	NE	ANO
404	senátní návrh	novela volebního zákona	ANO	ANO		ANO	NE
406	senátní návrh	zákon o matrikách	ANO	ANO		ANO	NE
13	vládní návrh	zákon o finanční kontrole	NE	NE		NE	NE
14	vládní návrh	zákon o spotřebitelském úvěru	ANO		ANO	POZM	ANO
15	vládní návrh	zákon o NKU	POZM	POZM		ZD	NE
16	Posla. Návrh	zákon o léčivech		NE		ZD	ANO
17	Poslan. Návrh	zákon o obecně prospěšných spol.	ANO			ZD	POZM
18	Poslan. Návrh	zákon o podpoře výzkumu			ANO	ANO	ANO
19	vládní návrh	zákon o obětech trestných činů	ANO			ANO	ANO
20	vládní návrh	zákon o integrované prevenci	ANO		ANO	POZM	POZM
21	vládní návrh	zákon o léčivech		ANO		POZM	POZM
22	vládní návrh	transplantační zákon	ANO			ANO	ANO
23	poslan. návrh	zákon o vysokých školách		ANO		ANO	ANO
24	vládní návrh	zákon o užívání bytů a nebyt. Prost.	ANO			POZM	POZM
25	Poslan, návrh	zákon o zdravotních službách	ANO	ANO		POZM	POZM
26	Poslan. Návrh	zákon o specifických zdr. Službách	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
400	novela Ústavy	NKÚ		ANO		ANO	NE
416	Mez.Smlouva	Protokol ČR Švýcarsko dvojí zdanění				ANO	ANO
431	Mez. Smlouva	dohoda o partnerství EU- IRÁK				ANO	ANO
437	Mez. Smlouva	Česko-polské hranice				ANO	ANO

ZAJÍMAVOSTI

V průběhu ledna se na půdě Senátu uskutečnilo mimo jiné setkání novinářů se senátory. Senátní jídelna se proměnila ve společenský sál, kam se postupně vměstnalo odhadem 120 lidí. Po téměř půlhodinovém úvodním proslovu předsedy Senátu a po několika sklenkách vína se rozproutila poměrně čilá diskuse. Já jsem se u stolku, kde byl ještě jeden pán, zapovídal také s novinářem, a jen co se náš spolustolující vzdálil pro další kuřecí řízečky, dotázal jsem se: „A Váš kolega je z jakého média?“ „Pane Michálku, to není můj kolega, ale Váš kolega, senátor...“.



Inu i v Senátu platí, že je potřeba vědět, kdo je kdo.

Ještě jednu věc bych Vám rád sdělil. Rozhodl jsem se vše, co se týkalo kauzy na Státním fondu životního prostředí, sepsat. Knížka má zatím pracovní název – „Modrá nikoliv Zelená banka? Jistě, pane poradce ...“ Vydání je plánované na příští měsíc, kdy končí funkční období našeho současného prezidenta.

Můžete to považovat jen za shodu náhod nebo za rozmar vydavatele.

Možná ale odpověď najdete v již zmíněné knížce.

Mgr. Libor Michálek, MPA
senátor